

## Demokrácia és járvány

Nyersen fogalmazva, minél központosítottabb egy állam, annál hatékonyabban tud szembeszállni a koronavírus-járvánnyal. Minél kevesebbet kell foglalkozni az emberi jogi dilemmákkal, minél kevésbé kell tekintettel lenni az emberi méltóságot és a közösségi részvételhez fűződő jogokat biztosító garanciákra, annál gyorsabban és összeszedettebben tud szembeszállni a vírussal. Minél egyszerűbb a területi hatalommegosztás szerkezete, annál hatékonyabb a kormányzati szervek cselekvése.

Mindez persze fordítva is igaz. Minél bonyolultabb és decentralizáltabb egy politikai rendszer, minél több demokratikus eljárás és felhatalmazási kényszer köti meg a hatalmon lévők kezét, annál lassabban és nehezkesebben tud reagálni egy állam. Ezek alapján tehát felállítható az összefüggés: minél kevésbé demokratikus és összetett egy állam, annál hatékonyabban reagál a járványra. Azaz, annál nagyobb biztonsággal meg tudja védeni a polgárait.

Mindebből akkor az következik, hogy a centralizált, nem demokratikus rendszerek hatékonyabbak a polgáraik megvédésében? Zavarbaejtő kérdés, amire nem egyszerű hitelesen válaszolni. Miközben ugyanis a hétköznapi logika igenlő választ sugall erre a kérdésre, a helyzet az, hogy az ilyen jellegű válságokba a nem demokratikus rendszerek sokkal gyakrabban buknak bele, mint a demokratikus rendszerek.

### A probléma kezelése a nem demokratikus rendszerekben

Igaz ugyan, hogy egy központosított és nem demokratikus államban – intézményi gátak híján – sokkal gyorsabb az állami cselekvés, azonban nagyobb a hibaveszély is. Induljunk ki abból, hogy a nem demokratikus, központosított rendszerek az információáramlást és -kezelést is központosítják. A felmerülő problémára először nem tud reagálni, hanem természetes ösztönéből adódóan megpróbálja elfojtani azt. Így történt ez Kínában is, ahol Vuhanban már december végén [felfigyeltek](#) az új betegségre.

A rendszer – ahogyan ez várható is volt – megbüntette azt az orvost, aki erről hírt adott először, magát az ügyet pedig eltussolták. Csupán akkor [ismerték](#) el a kínai hatóságok a járvány létét, amikor azt már nem lehetett a méretei miatt tovább titkolni. Idén január 23-ára már 571 esetet regisztráltak, és ekkorra már világossá vált, hogy az új fertőzések száma akár a napi százezret is elérheti milliókat téve beteggé az országban. A felismerés hatására példátlan határozottsággal és hatékonysággal léptek. A járvány gócpontját, Vuhan városát és környékét rögtön vesztegzár alá vették, ami azt is jelenti, hogy 56 millió embert szigeteltek el a külvilágtól. A lépés, bár határozott volt, de egyben megkésett is. Ekkorra már a vírus kijutott a fertőzött területről és tömegesen fertőzött meg embereket Dél-Koreában és Hong Kongban is. Ugyanakkor a kór tömeges terjedése, az ezzel kapcsolatos titkolózás és a retorziók bizalmi válságot [robbantottak ki](#) a hatalmon lévő politikai elittel szemben.

Ha valakit a kínai eset nem győzne meg, akkor szerepeljen itt Irán példája. Amikor nyilvánossá vált a Kínából induló tömeges járvány, Irán rögtön [kijelentette](#), hogy náluk ilyen biztosan nem fog bekövetkezni, egyben kijelentették, hogy a vesztegzár olyan ósdi, középkori módszer, ami biztosan nem vezet eredményre. Később, amikor a járvány terjedése már egyre nyilvánvalóbbá vált, a hatóságok sokkal több energiát [fordítottak](#) arra, hogy eltitkolják a kór valós méreteit, mint a lakosság tájékoztatására. Végül a járvány olyan méreteket öltött, hogy már hatósági beavatkozással sem lehetett eltussolni az ügyet. Csakhogy ekkorra már a hivatalos adatok

[szerint](#) is több mint huszonháromezer beteg volt az országban, és közel kétezren a koronavírus okozta megbetegedésben haltak meg.

Ha még egy példával akarjuk kiegészíteni eddigi tudásunkat arról, hogy a nem demokratikus rendszerek hogyan kezelik a járványt, és hogyan védik meg polgáraikat, akkor vegyük Észak-Korea esetét. Mint minden információ, a járvánnyal kapcsolatos tudásunk is meglehetősen hézagos, és feltételezésekre hagyatkozó. Nehéz azonban elképzelni, hogy Észak-Korea, amely Kínával és Dél-Koreával – azaz két, a járvány által erőteljesen sújtott országgal – határos, teljesen mentes lenne a járványtól. Éppen ezért lehet hitelt adni annak a március eleji dél-koreai [információnak](#), miszerint az országban ekkor már négyezer ember volt karanténban és kétszáz katona halt meg a vírus következtében.

### **Demokráciák a járványban**

Európa országai egyelőre úgy tűnik, hogy éppen az ellenkező utat járják be. Viszonylag hamar értesültünk az ezekben az országokban megjelenő járványokról. Az első esetektől kezdve minden információ nyilvános, mint ahogyan – mondhatjuk saját tapasztalatunkból is – a kormányok napi szinten tájékoztatják polgáraikat a legújabb fejleményekről. Fájdalmas naponta szembesülni az elhunytak és az újonnan megfertőződötték számával, mégis, a kegyetlen igazság nyilvánosságra hozatala bizalmat épít. Éppen ezért a válság nyílt kezelése nem jár bizalmi válsággal. A rossz híreket közlő államférfiak nem kényszerülnek hazugságokra, mert polgáraik bíznak bennük és a politikai rendszerben. Jó példa erre Olaszország, ahol a járvány a legsúlyosabb méreteket öltötte, mégis a válsághelyzet [stabilizálta](#) az amúgy ingatag kormánykoalíciót, annak vezetője Giuseppe Conte miniszterelnök pedig növelni tudta népszerűségét.

A járvány elleni küzdelem során a hatóságok igyekeztek is idejében elrendelni a legfontosabb intézkedéseket, azonban ezeket csak nehezen tudják végrehajtani. Előfordul, hogy egyes polgárok nem tartják be elég szigorúan a közlekedési korlátozásokat, sőt például [Németországban](#) és [Horvátországban](#) úgynevezett koronapartykat is tartanak, ahol aztán tömeges megbetegedés történik. A többség azonban hisz kormányának, és elfogadja a korlátozásokat.

Nem igaz tehát az a kérdésre adandó, könnyűnek tűnő válasz, hogy a nem demokratikus rendszerek jobban és hatékonyabban kezelik a válságot. [Churchill](#) óta tudjuk, hogy demokráciában nem csak azzal kovácsolhat magának mindent elsőprő támogatást egy politikus, ha kellemes dolgokat ígér polgárainak. Hanem akkor is – sőt, bizonyos helyzetekben elsősorban akkor -, ha őszintén szembesíti őket a helyzettel és áldozatot kér tőlük.

A demokrácia ereje és a nem demokratikus rendszerekkel szembeni fölénye, hogy hisznek benne polgárai. Ennek a hitnek és bizalomnak az őszinteség az alapja. Ez az őszinteségen alapuló kapcsolat teszi a demokráciák járványokkal szembeni fellépését hatékonyabbá a nem demokratikus rendszerekénél.

2020-03-28 – Dr. Navracsics Tibor